בבית משפט השלום **ת.א _____**
קבוע לדיון ליום _____
בפני כב' השופט_____

בעניין:

התובע: **עזבון המנוח**
ע"י הוריו ויורשיו
כולם ע"י ב"כ עוה"ד
רחוב
טל':

- נגד -

הנתבעים:
ע"י ב"כ
טל':

הצד השלישי מס' 1 ואחרים. **1. הממונה על הבטיחות במפעל**

כתב הגנה

הצד השלישי המיוצג ע"י ב"כ... כמפורט לעיל מתכבדים להגיש את כתב הגנתם להודעה שנשלחה אליהם מטעם הנתבעים מס' 2-1 (להלן: "**שולחי ההודעה**") כמפורט להלן:

כללי

1. כל טענה ו/או עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, אלא אם נאמר אחרת במפורש.

2. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה כלשהי בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל הראיה משולחי ההודעה אל שכם הצדדים השלישיים מס' 2-1, מקום שנטל זה מוטל על שולחי ההודעה כדין.

3. בכל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בהודעה לצדדים השלישיים ולאחר מכן מופיע פירוט טענות הצד השלישי אין בפירוט הטענות בכדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

4. מוכחשת בזאת כל טענה ו/או עובדה אשר הצד השלישי אינו מודה בה בכתב הגנה זה.

5. הצד השלישי יטען , כי בשלב זה עובדות קרות האירועים הנטענים בהודעה והמוכחשים, אינן ידועים להם כהווייתן והם שומרים על זכותם לתקן את כתב ההגנה, ככל שיידרש, אם יובאו לידיעתם עובדות כאמור.

פתח דבר

6. הצד השלישי מס' 1 הינו ממונה בטיחות חיצוני אשר היקף עבודתו במפעל שולחת ההודעה מס' 1 (להלן: "המפעל") הסתכמו ב-32 שעות חודשיות, דהיינו, 8 שעות בשבוע. היקף שעות זה אינו מאפשר ואינו מתיימר לאפשר לממונה הבטיחות למלא את תפקידו באופן צמוד וביחס לכל הנעשה במפעל.

7. האחריות לדאוג לשלומם, לביטחונם ולבריאותם של העובדים מוטלת בראש ובראשונה על המעסיק וגם על העובד עצמו.

8. לאחרונה אנו עדים למגמת עלייה במספר התביעות המוגשות כנגד ממוני בטיחות כאילו האצבע קלה על ההדק. הקלות שבה מוגשות הודעות צד ג' כנגד אותם ממוני בטיחות ללא כל ביסוס עובדתי ומשפטי ותוך העלאת טענות סרק מעורפלות היא תופעה שאין לעודד.

9. המטרה היחידה העומדת בבסיס תביעות אלו היא חיפוש "כיסים" נוספים לחלוק עמם את הנזקים הנטענים, ואין בינה לבין גילוי האמת דבר וחצי דבר.

10. ממונה הבטיחות החיצוני כשמו כן הוא, חיצוני, והוא אינו מהווה "מפקח צמוד" האחראי לכל מעשה ו/או מחדל שמקורו בבטיחות. ניתן ללמוד זאת אף מלשון החוק, סמכויותיו של ממונה הבטיחות קבועות בתקנה מס' 10 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (ממונים על הבטיחות), תשנ"ו-מס' 1996 (להלן: "**תקנות הפיקוח על העבודה**") כדלקמן:

> *"מתפקידו של ממונה על הבטיחות **לייעץ** למעביד בכל הנוגע לחוקים, לתקנות ולתקנים בעניני בטיחות, **לסייע** לו ולאנשי צוות הניהול והתכנון בנוגע לבטיחות, גיהות, הנדסת אנוש ובריאות תעסוקתית של העובדים במפעל **ולקדם** את התודעה בנושאים אלה.."*

11. הנה כי כן, מטרתו העיקרית של ממונה הבטיחות, כהגדרתו בחוק, הינה **לסייע למעסיק** לקיים את דרישות הדין ביחס להבטחת תנאי עבודה תקינים ובטוחים לעובדים. כך לדוגמא הטיל המחוקק **חובה על המעסיק** למנות מתוך עובדיו נאמן בטיחות וועדת בטיחות שיעמדו על קיומם של כללי הבטיחות והגיהות ויפעלו למען שיפורם ויודעו למעסיק על כל ליקוי בטיחותי שקיים (כקבוע בסעיף 22 לחוק ארגון הפיקוח על העבודה, תשי"ד-מס' 1954)

12. בנוסף, מוטלת על המעסיק חובה אקטיבית למסור לעובדים מידע אודות הסיכונים הטמונים במקום עבודתם, להדריכם כיצד לעבוד בצורה בטוחה, לפקח על העובדים, להסיר סיכונים ממקום העבודה, לספק ציוד נאות ומיגון ולוודא כי הם שומרים על כללי הבטיחות (מתוך פקודת הבטיחות בעבודה, תקנות 3-2,6 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), התשנ"ט- 1999 (להלן: "**תקנות ארגון הפיקוח על העבודה**").

13. בענייננו, המדובר במפעל שהבטיחות ממנו והלאה.

המפעל הנהיג שיטת עבודה מסוכנת ללא נקיטה באמצעי זהירות סבירים כשהוא מערים קשיים רבים על ביצוע עבודתו של הצד השלישי מס' 1.

כתוצאה מהתנהלות המפעל שאופיינה בחוסר שיתוף פעולה בלשון המעטה, נאלץ הצד השלישי מס' 1 **להחליף למפעל שלושה ממוני בטיחות (!) בתקופה קצרה של 10 חודשים** לאחר שאלו ביקשו לעזוב את עבודתם במפעל עקב התנהלות בוטה וקשה מצד ההנהלה וחוסר שיתוף פעולה מצד המפעל.

14. הצד השלישי מס' 1 נתקל באטימות קשה מצד הנהלת המפעל ובהתנגדות בלתי ברורה ובלתי סבירה להטמעת נוהלי הבטיחות במפעל ולאכיפתם.

15. על אף קשיים אלו, הצד השלישי מס' 1 עשה כל שביכולתו על מנת לבצע את עבודתו בצורה הטובה ביותר לצורך שמירת בטיחות העובדים. כך, הדביק הצד השלישי שלטי זהירות ברחבי המפעל (וננזף על כך), העביר הדרכות בטיחות לעובדי המפעל, ניקה בעצמו שמן שנשפך על הרצפה על מנת למנוע החלקה של עובד, תלה במפעל טפסי נהלי בטיחות, הזמין הדרכת בטיחות למפעל מהמוסד לבטיחות וגיהות וכיו"ב פעולות רבות שכלל אינן בתחום אחריותו, אך נעשו על ידו בשל אזלת היד המכוונת של המעסיק.

16. בנוסף, הצד השלישי התריע בפני הנהלת המפעל אודות ליקויי הבטיחות הרבים שמצא מעת לעת, ודרש כינוס ועדת הבטיחות ומינוי נאמן בטיחות כנדרש על פי חוק; אך כל אלו, נפלו כאמור, על אוזניים ערלות. בדיעבד אף הסתבר לצד השלישי כי המפעל לא טרח לדווח לפיקוח על העבודה במשרד הכלכלה על מינויו של הצד השלישי כממונה בטיחות במפעל, כך שפורמלית, הצד השלישי מס' 1 לא אושר כממונה הבטיחות של המפעל.

17. בלית ברירה, מצא את עצמו הצד השלישי מס' 1 חסר אונים אל מול המפעל וחסר יכולת לבצע את תפקידו כראוי. אי לכך, ביום _____(14 ימים בלבד לפני התאונה הקטלנית נשוא התביעה) שלח הצד השלישי מס' 1 מכתב חריף להנהלת המפעל לפיו הוא מבקש להפסיק את מתן שירותי ממונה הבטיחות למפעל בחלוף חודש ימים אלא אם כן יתחייב המעסיק לשנות את התנהלותו ויתחייב להקפיד על יישום חוקי הבטיחות במפעל.

ממכתב זה עולה באופן ברור תחושת הזלזול והתסכול שחש הצד השלישי מס' 1 מעבודתו מול המפעל:

> ***" כמו כן הרגשתי זלזול עצום בי מצידך למרות שהגעתי כדי להסביר ולעזור. בהתנהגותך הרגשתי שאתה מסלק אותי מהמפעל למרות שלא אמרת זאת במילים מפורשות, לכן אמרתי ולא איימתי שבפעם הבאה אגיע עם מפקח עבודה. כי אני לא מוכן להיות שותף לדבר עבירה על החוק".***

תכתובת דוא"ל מיום_____ מס' ___ מהצד השלישי מס' 1 למפעל, **<u>מצ"ב ומסומן א'</u>**.

18. הצד השלישי יוסיף ויטען, כי גם על העובד חלה האחריות והחובה על פי דין למלא אחר הוראות הבטיחות שנועדו להבטיח את שלומו, לא לעשות פעולות שלא הוסמך לבצען, לא לעשות דבר העלול לסכן את עצמו ו/או את זולתו ולהודיע למעסיק על כל סיכון שנתגלה לו במקום העבודה.

19. הצד השלישי יוסיף ויטען, כי אירוע התאונה אינו מתיישב עם האפשרות שהעובד פעל באופן סביר ו/או בהתאם לנהלי בטיחות ו/או תוך הקפדה על הפעלה של מיגונים ו/או תוך אי ביטול מיגון לבטח, שכן לא ניתן להגיע למצב של ניקוי המערבל ונפילה לתוכו בכלל ו/או תוך כדי פעולתו מקום שישנה הקפדה על נהלי הבטיחות ו/או הפעלה של מיגונים ו/או אי ביטולם.

20. הצד השלישי יוסיף ויטען, גם העובדה המנוח תרם תרומה מכרעת לקרות התאונה הקטלנית משפעל תוך הפעלת שיקול דעת מוטעה ו/או חוסר זהירות ו/או רשלנות ו/או פזיזות וסיכן עצמו בניגוד להנחיות ו/או עשה פעולות שלא הוסמך לבצען.

21. לאור כל האמור לעיל יטען הצד השלישי מס' 1 כי הודעה זו מופרכת ודינה להידחות על הסף. אין לצד השלישי מס' 1 כל אחריות לקרות האירוע ו/או לאי מניעתו. כאמור לעיל, הודעה זו הוגשה כחלק מניסיון חסר תום לב של שולחות ההודעה להוסיף "כיסים" נוספים ולסרבל את ההליך המשפטי תוך השחתת זמנם של הצדדים השלישיים ושימוש לרעה של הליכי משפט. ולראיה, אין בהודעה ולו תחילתו של הסבר או בסיס להגשת ההודעה כנגדם.

לאור כל האמור לעיל, יטענו הצדדים השלישיים כי דין ההודעה נגדן להימחק ו/או להידחות על הסף.

<u>הצדדים השלישיים מס' 2-1 יוסיפו ויטענו, כי דין התביעה להימחק ו/או להידחות על הסף, בין היתר מן הטעמים הבאים, כולם או מקצתם</u>:

<u>ההודעה אינה מגלה עילה</u>

22. ההודעה אינה מניחה כל תשתית עובדתית לעילה הנטענת כלפי הצד השלישי מס' 1 ו/או אפילו ייתן בית המשפט הנכבד אמון בכל הנטען בהודעה, לא יהיה בו כדי לבסס עילת תביעה כנגד הצד השלישי מס' 1.

23. אין בהודעה עובדות המבססות עילת תביעה נגד הצד השלישי מס' 1. נוסח ההודעה הינו כללי וסתמי, וכולל טענות גורפות לגבי הצד השלישי מס' 1 מבלי לפרט את העובדות הרלבנטיות לביסוס עילת ההודעה.

24. מההודעה עצמה לא ניתן ללמוד כיצד, לפי טענת שולחי ההודעה, אירעה התאונה הקטלנית ו/או הנזקים הנטענים ו/או מהו הקשר הסיבתי הנטען בין פעולה ו/או מחדל של הצד השלישי מס' 1, כביכול, לבין קרות התאונה הקטלנית ו/או נזקים אלה.

25. לא ניתן להגיש כתב התביעה או הודעה עם רשימת "מכולת" של טענות משפטיות, כפי שמתיימרים שולחי ההודעה לעשות בעניין זה. ההודעה לצדדים השלישיים אינה מראה התרשלות ו/או כל קשר סיבתי ואינם נתמכים על ידי חוות דעת מומחה רלוונטית לעניין, כך שיהא בהם כדי להטיל אחריות על הצד השלישי מס' 1.

לפיכך יש למחוק את התביעה כנגד הצד השלישי מס' 1 על הסף בשל כך שההודעה אינה מגלה עילה כנגדו. כפועל יוצא מכך יש למחוק על הסף את התביעה כנגד השלישי מס' 2 כמבטחת הצד השלישי מס' 1.

26. מבלי לגרוע מכל הנטען לעיל יפנו הצדדים השלישיים מס' 2-1 בפרט לטענות חסרות הבסיס שדינן להימחק כדלקמן -

26.1. **<u>העילה החוזית לא נטענה כראוי ולא פורטה</u>** - ההודעה מתיימרת לבסס עילה חוזית על סמך הסכם "שלא אותר" ולא ידוע מה כתוב בו (סעיפים 2, 3, 11 ו-18).

דין סעיפים אלה בפרט להימחק מן ההודעה, והצד השלישי יטען שלא הונחה כל תשתית לעילה החוזית הנטענת והמופרכת על פניה ודינה להימחק על הסף.

26.2. **<u>העילה הביטוחית לא נטענה כראוי ולא פורטה</u>** - דין הטענה בסעיף 20 להימחק על הסף. **<u>שולחי ההודעה אינם מפרטים דבר אודות טענתם כלפי הצד השלישי מס' 2.</u>** כל שנטען בסעיף 20 הינו כי עליה "לשאת בכל חבות שתוטל עליו". הייתכן? האם זהו ניסוח של עילה משפטית רלוונטית? אין בין סעיף זה לבין ניסוח עילה משפטית דבר וחצי דבר ודינו להימחק ועמו יש למחוק את ההודעה כלפי הצד השלישי מס' 2 בשל היעדר פירוט עילה כלפיה ו/או מאחר וההודעה לצד ג' אינה מגלה עילה כלפיה.

לפיכך יש למחוק את התביעה כנגד הצד השלישי מס' 1 על הסף בשל כך שההודעה אינה מגלה עילה כנגדו. בנוסף ו/או לחלופין יש למחוק על הסף את התביעה כנגד הצד השלישי מס' 2.

<u>העדר יריבות</u>

27. ההודעה אינה מבססת כל יריבות בין שולחי ההודעה לבין הצד השלישי מס' 1.

28. מעיון בטענות ההודעה, עולה כי שולחי ההודעה מנסים למצוא "כיסים" נוספים לחלוק עמם את הנזקים המוכחשים ו/או התוצאות של מעשיהם ו/או מחדליהם ו/או של מעשיו ו/או מחדליו של המנוח אשר הפר הוראות בטיחות וסיכן את בטיחותו.

בהתאם להלכה הפסוקה, די בקביעה בדבר חוסר יריבות בין בעלי הדין כדי להצדיק את דחיית התביעה. לפיכך, ומטעם זה בלבד, דין ההודעה כנגד הצד השלישי מס' 1 להידחות על הסף בשל העדר יריבות. כפועל יוצא מכך יש למחוק על הסף את התביעה כנגד הצד השלישי מס' 2 כמבטחת הצד השלישי מס' 1.

לאור כל האמור לעיל, יטענו הצדדים השלישיים כי דין ההודעה נגדם להימחק ו/או הידחות על הסף.

<u>מבלי שיש בכך הכרה בחבות ו/או אחריות ו/או בטענות מטענות התובע ו/או בטענות שולחי ההודעה ומבלי לגרוע מכל הטענות דלעיל, ומטעמי זהירות בלבד, יטענו הצדדים השלישיים מס' 2-1 טענות לגופם של דברים, כמפורט להלן:</u>

29. מוכחש האמור בסעיף 1 להודעה למעט היות הצד השלישי מס' 1 חברה בע"מ.

30. מוכחש האמור בסעיף 2 להודעה על כל פרטיו.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יוסיף ויטען הצד השלישי מס' 1 כדלקמן:

30.1. **<u>העילה החוזית לא נטענה כראוי ולא פורטה</u>** - ההודעה מתיימרת לבסס עילה חוזית על סמך הסכם עלום שלא מצורף להודעה ואף לא מצוטט בה, וזאת בניגוד לתקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984. דין סעיף זה להימחק מן ההודעה הואיל ולא הונחה כל תשתית לעילה החוזית הנטענת והמוכחשת.

30.2. המפעל אף לא דיווח לפיקוח על העבודה במנהל הבטיחות במשרד הכלכלה על מינויו של הצד השלישי מס' 1 כממונה בטיחות במפעל, כך שפורמלית, הצד השלישי לא אושר כממונה הבטיחות של המפעל.

30.3. הנטען בסעיף זה הוצג באופן מטעה ויש לדחות את הנטען בו באופן מוחלט. **<u>לא חלה כל חובת פיקוח על ממונה הבטיחות</u>**. חובת הפיקוח על הבטיחות והחובה להבטיח שיטת עבודה בטוחה, כמו גם מניעת סיכונים לעובדים וקיום הוראות הבטיחות במפעל מוטלת בראש ובראשונה **<u>על המפעל</u>**.

ניתן ללמוד זאת מלשון החוק בתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (סעיפים 2,3 ו-7) ומהפסיקה הענפה המטילה על מעסיקים חובה כפולה – להנהיג שיטת עבודה בטוחה ולדאוג לקיומה. בנוסף, על המעסיק להזהיר את עובדיו מפני סכנות גלויות ונסתרות ולהדריכם כיצד לנהוג וכיצד להתמודד עם סיכונים בעבודה.

הלכות אלו נקבעו בשורה של פסקי דין, ביניהם ע"א 5890/97 **<u>צים חברת השיט הישראלית נ' גבריאל אוחנה</u>** תק-על 99 (1) 587, עמ' 588, ע"א 663/88 **<u>יהודה שירזיאן נ' לבידי אשקלון בע"מ</u>**, פ"ד מז (3) 225, עמ' 230-229, ע"א 171/65 **<u>אריה גרייף נ' מגן צ'טווד בע"מ</u>**, פ"ד יא (2) 1051, ע"א 5425/97 **<u>עיריית קריית מוצקין נ' נטליה דביר</u>** פ"ד נג (3), מס' 172, עמ' 178-177

30.4. על פי הפסיקה, הסתמכות המעביד על פיקוח של אחרים יכולה לפטור מאחריות "רק אם היא כרוכה בפיקוח ובווידוא ביצוע ושלובה עמם" (ע"א 707/79 **<u>וינר את טיקו נ' סימון אמסלם</u>**, פ"ד לה (2) 209, עמ' 212.

כאמור, בענייננו ההיפך הוא הנכון. המפעל לא ווידא פיקוח אלא <u>מנע</u> מעצמו פיקוח.

בית המשפט הנכבד מופנה לתכתובת דוא"ל בין הצד השלישי מס' 1 להנהלת המפעל 14 ימים בלבד עובר לתאונה הקטלנית (נספח א' לכתב הגנה זה) בה כתב הצד השלישי מס' 1 את הדברים הבאים: "***<u>בהתנהגותך הרגשתי שאתה מסלק אותי מהמפעל</u>***".

לאור נסיבות אלו, המפעל אינו יכול להשתחרר כעת מחובתו שבדין ולייחס רשלנות לצד השלישי מס' 1 בטענה כי העביר אליו את חובת הפיקוח, בוודאי לא כשמדובר בממונה בטיחות חיצוני אשר היקף עבודתו במפעל הסתכמו ב-32 שעות <u>חודשיות</u> בלבד, דהיינו, **8 שעות <u>בשבוע</u>**. על כך נאמר "קשוט עצמך ואח"כ קשוט אחרים".

31. מוכחש האמור בסעיף 3 להודעה על כל פרטיו מכל וכל.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוסיף הצד השלישי מס' 1 ויטען כי ביצע את תפקידו במפעל ללא דופי ובכלל זה, העביר הצד השלישי מס' 1 הדרכות בטיחות לעובדים במסגרת ביקוריו במפעל, ערך בדיקות, התקין שלטי זהירות, נתן הנחיות וביצע כל שביכולתו מעבר לחובתו על פי דין לשפר את רמת הבטיחות במפעל, על אף היעדר שיתוף הפעולה של בעלי המפעל והתנגדותם החוזרת ונשנית לפעולותיו ולדרישותיו.

אסמכתא לקיום הדרכת בטיחות לעובדי המפעל מיום_____, 19 ימים בלבד עובר לתאונה הקטלנית, מצ"ב ומסומנת **<u>כנספח א'</u>**.

בנוסף, הצד השלישי מס' 1 יחזור על כל הנטען על ידו ביחס לסעיף 2 להודעה.

32. מוכחש האמור בסעיף 4 להודעה על כל פרטיו, ככל שיש בו בכדי להטיל אחריות על הצד השלישי מס' 1.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הצד השלישי מס' 1 יוסיף ויטען כי אין לצד השלישי מס' 1 כל אחריות לקרות התאונה המצערת נשוא התביעה, בפרט לאור ניתוק הקשר הסיבתי על ידי המפעל אשר לא נקט אמצעים לשמירת בטחונו של המנוח ו/או לא אפשר לצד השלישי מס' 1 למלא את תפקידו כראוי.

33. מוכחש האמור בסעיף 5 להודעה על כל פרטיו מכל וכל.

33.1. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, יטען הצד השלישי מס' 1 כי למפעל כמעסיק הייתה שליטה מלאה על הנסיבות ועל הנעשה במפעל. המפעל הוא שקבע את מבנהו של המפעל וציודו לרבות <u>איזה מכונות לרכוש</u>. המפעל היו יכולים ו/או היו צריכים לצפות כי בהיעדר בדיקות מתאימות ו/או מספיקות ו/או נאותות ביחס למכונות המוגדרות כמסוכנות, עלול להיגרם לעובדים המשתמשים במכונות אלו, ובכלל זה, למנוח, נזקים שונים לרבות נזקי גוף ומוות.

33.2. יודגש כי המדובר בבדיקות מקצועיות שאין בסמכות הצד השלישי מס' 1 לבדוק ו/או אין ביכולתו לבדוק. היה על המפעל לפנות ליצרן המכונה נשוא התביעה ו/או למתקין המכונה ולבקש כי יבצע בדיקות תקינות מידי תקופה על מנת לוודא את תקינות המכונה ובטיחותה וליתן הנחיות ביחס לתחזוקתה.

33.3. הצד השלישי מס' 1 התריע והזהיר מפני הסיכונים והליקויים הבטיחותיים בהם הבחין ובהן יכול היה להבחין בימים בהם סייר במפעל במסגרת עבודתו, כאמור 8 שעות בשבוע, וכאמור, התראות אלו נפלו על אוזניים ערלות.

33.4. יתרה מכך, ככל שהמפעל אינו מקפיד על אכיפת כללי בטיחות ו/או מאפשר לעובדים להתגבר על הגנות של המכונות, הרי שאין בין כך לבין בדיקת מכונה כזו או אחרת במפעל הכולל עשרות רבות של מכונות, דבר וחצי דבר. המפעל חייב היה להנחיל שיטות עבודה בטוחות על פי נהלי הבטיחות, ואחריותו של המפעל הינו באופן יום יומי להשגיח על העובדים, לבחון את פעולותיהם, לוודא שהעובדים אינם משבשים את פעולת המיגונים על המכונות ומקפידים על כל כללי הבטיחות. אין כל טעם להסתפק בהדרכות עובדים על ידי ממונה בטיחות אם המעסיק עצמו, שלו השליטה המלאה על הנעשה באופן יומיומי, אינו אוכף את הכללים על פיהם הודרכו העובדים.

33.5. הצד השלישי מס' 1 יטען כי לאור האמור לעיל ברור הוא כי אין לצד השלישי מס' 1 כל אחריות לקרות התאונה המצערת נשוא התביעה, בפרט לאור ניתוק קשר סיבתי על ידי המפעל ו/או שולחות ההודעה אשר היה עליהן לדאוג לבדיקת תקינות ייעודית למכונות המסוכנות שברשותן ובכלל זה המכונה נשוא התביעה וכן להנחיל את כללי הבטיחות ולהקפיד עליהם כאמור.

34. מוכחש האמור בסעיף 6 על כל פרטיו.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, יחזור הצד השלישי מס' 1 על כל האמור לעיל.

הצד השלישי מס' 1 יוסיף ויטען כדלקמן:

34.1. המפעל הוא שקבע את תחום עיסוקו, מבנהו וציודו, את הוראות הבטיחות ונוהלי העבודה בו, איזו עבודה תוטל על עובד מסוים בעל כישורים מסוימים ו/או וותק מסוים ומהי מידת ההדרכה שיקבל אותו עובד.

34.2. הלכה נושנה היא כי המעסיק הוא המופקד על המפעל או על העבודה ומתפקידו לדאוג שתנאי העבודה ושיטות העבודה יהיו בטוחים, ושהעובד יודרך כראוי כיצד לבצע מלאכתו" ע"א 655/80 **מפעלי קרור בצפון בע"מ נ' א' מרציאנו ואח'**, פ"ד לו (2), 592, 604.

34.3. הצד השלישי מס' 1 לא הפר כל חובת זהירות המוטלת עליו. פעולותיו של הצד השלישי מס' 1 נעשו על ידו ברמה מקצועית גבוהה ובהתאם לכל הדרישות וההוראות המתחייבות מתפקידו וזאת כנגד רצון בעלי המפעל, שולחת ההודעה מס' 1.

35. מוכחש האמור בסעיף 7 על כל פרטיו מכל וכל.

35.1. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, יחזור הצד השלישי מס' 1 על טיעוניו לעיל לפיו ביצע את תפקידו כממונה בטיחות חיצוני ללא דופי ובהתאם לכל הדרישות וההוראות המתחייבות מתפקידו.

זאת ועוד, יוסיף הצד השלישי מס' 1 כדלקמן:

35.2. הצד השלישי מס' 1 התריע תכופות למפעל אודות ליקויים ו/או פגמים בשיטת העבודה בהם הבחין במסגרת סיוריו במפעל וכתגובה נתקל בהתנגדויות, בזלזול, בחומה בצורה, בקשיים עד כדי סילוקו מהמפעל.

35.3. הצד השלישי מס' 1 לא יכול היה לצפות את הליקוי ו/או הפגם במכונה נשוא התביעה במסגרת ביקוריו במפעל ובמסגרת הכשרתו המקצועית. האחריות הישירה לתקינות המכונות והתשתיות במפעל ולעמידתם בדרישות החוק והתקנים מוטלת על המפעל כבעל השליטה והחזקה במקום וכמעסיקם של העובדים המפעילים את המכונות.

35.4. הצד השלישי מס' 1 לא הפר כל חובת זהירות המוטלת עליו.

35.5. בכל מקרה ובמצטבר יטען הצד השלישי כי גם אם הייתה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי, דבר המוכחש מכל וכל, הרי שלא קיים קשר סיבתי בין הרשלנות ו/או הפרת חובה חקוקה זו לבין האירוע הנטען ו/או המוכחש כשלעצמו ו/או תוצאותיו.

36. מוכחש האמור בסעיף 8 על כל פרטיו מכל וכל. לא קיימת לצד השלישי מס' 1 ו/או למי מטעמו, אחריות ישירה ו/או עקיפה ו/או שילוחית /או אחרת בגין התאונה נשוא התביעה.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, יטען הצד השלישי מס' 1 כדלקמן:

36.1. הצד השלישי מס' 1 פעל במסגרת תפקידו ללא רבב, על פי חוק ונוהג מקובלים.

36.2. הצד השלישי מס' 1 פעל ללא דופי.

36.3. לא היה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי שתרמה ו/או גרמה לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו.

36.4. הצד השלישי מס' 1 לא הפר כל חובת זהירות המוטלת עליו, אם בכלל.

36.5. פעולותיה של הצד השלישי מס' 1 נעשו על ידו ברמה מקצועית גבוהה ובהתאם לכל הדרישות וההוראות המתחייבות מתפקידו.

36.6. הצד השלישי מס' 1 נקט במידת הזהירות ו/או המיומנות שממונה בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות העניין.

36.7. הצד השלישי מס' 1 פעל כפי שממונה בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות אלו.

36.8. הצד השלישי מס' 1 ערך הדרכות לעובדים והתריע והזהיר מפני הסיכונים והליקויים הבטיחותיים בהן הבחין בימים בהם סייר במפעל.

36.9. בכל מקרה ובמצטבר יטען הצד השלישי מס' 1 כי גם אם הייתה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי, דבר המוכחש מכל וכל, הרי שלא קיים קשר סיבתי בין הרשלנות ו/או הפרת חובה חקוקה זו לבין האירוע הנטען ו/או המוכחש כשלעצמו ו/או תוצאותיו.

37. מוכחש האמור בסעיף 9 על כל פרטיו מכל וכל. לא קיימת לצד השלישי מס' 1 ו/או למי מטעמו, אחריות ישירה ו/או עקיפה ו/או שילוחית /או אחרת בגין התאונה נשוא התביעה.

האחריות לקרות התאונה המצערת מוטלת על שולחות ההודעה ו/או המפעל ו/או המנוח עצמו שסיכן עצמו שלא לצורך.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, יטען הצד השלישי מס' 1 כדלקמן:

37.1. הצד השלישי מס' 1 פעל במסגרת תפקידו ללא רבב, על פי חוק ונוהג מקובלים.

37.2. הצד השלישי מס' 1 פעל ללא דופי.

37.3. לא היה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי שתרמה ו/או גרמה לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו.

37.4. הצד השלישי מס' 1 לא הפר כל חובת זהירות המוטלת עליו, אם בכלל.

37.5. פעולותיה של הצד השלישי מס' 1 נעשו על ידו ברמה מקצועית גבוהה ובהתאם לכל הדרישות וההוראות המתחייבות מתפקידו.

37.6. הצד השלישי מס' 1 נקט במידת הזהירות ו/או המיומנות שיועץ בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות העניין.

37.7. הצד השלישי מס' 1 פעל כפי שיועץ בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות אלו.

37.8. הצד השלישי מס' 1 ערכה הדרכות לעובדים והתריע והזהיר מפני הסיכונים והליקויים הבטיחותיים בהן הבחין בימים בהם סייר במפעל.

37.9. בכל מקרה ובמצטבר יטען הצד השלישי מס' 1 כי גם אם היתה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי, דבר המוכחש מכל וכל, הרי שלא קיים קשר סיבתי בין הרשלנות ו/או הפרת חובה חקוקה זו לבין האירוע הנטען ו/או המוכחש כשלעצמו ו/או תוצאותיו.

38. מוכחש האמור בסעיף 10 על כל פרטיו. דין סעיף זה להימחק על אתר מההודעה לצד שלישי באשר לא צוין מהי החובה החקוקה אשר לפי הנטען הופרה. הצדדים השלישיים יתנגדו לכל ניסיון להסתמך על סעיף כללי ומופרך זה, המנוגד לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984, על מנת לטעון ו/או להוכיח בשלב מאוחר יותר כי הופרה חובה חקוקה על פי חיקוק שלא צוין באופן מפורש בהודעה לצדדים השלישיים.

39. מוכחש האמור בסעיף 11 על כל פרטיו על כל העילות המופרכות הנטענות בו אשר כלל לא פורטו כראוי.

מבלי לפגוע מכלליות ההכחשה, יטען הצד השלישי מס' 1 כי המדובר בטענות חסרות בסיס וחסרות כל פירוט שדינן להימחק על אתר מההודעה לצד שלישי, לא ניתן להגיש כתב התביעה או הודעה עם רשימת "מכולת" של טענות משפטיות. שולחי ההודעה לא פירטו איזה דין הופר לפי הנטען וכן לא הניח כל תשתית עובדתית לעילה החוזית עליה מבקשים שולחי ההודעה להסתמך.

40. מוכחש האמור בסעיף 12 על כל פרטיו ויש לדחות את הנטען בו באופן מוחלט. **<u>הטענה אבסורדית</u>** – <u>שהרי, **המפעל** הוא בעל השליטה המלאה</u> ו/או הפיקוח במקום מכוח הבעלות ו/או החזקה במקום העבודה. המפעל הוא שרכש את הציוד והמכונות השונות ובכלל זה את המכונה נשוא התביעה. הוא שקבע את הוראות הבטיחות ונוהלי העבודה בו, איזו עבודה תוטל על עובד מסוים בעל כישורים מסוימים ו/או וותק מסוים ומהי מידת ההדרכה שיקבל אותו עובד. לכך יש להוסיף את חובתו על פי הדין לפקח על קיום נהלי העבודה והשמירה על הבטיחות והחובה למנות בודקים ולבחון את תקינות הציוד והמכונות במפעל.

נדמה שלא יכולה להיות טענה מופרכת מזו הנטענת בסעיף זה, הכיצד הבעלים ו/או המחזיק של הנכס יכול לטעון להיפוך נטל הראיה כנגד אדם/ישות אחרים שאין להם כל שליטה ו/או פיקוח במקום? האחריות הבלעדית ו/או המכריעה לנעשה הינן של שולחות ההודעה, ובפרט של שולחת ההודעה מס' 1, המפעל, וזאת מכוח הבעלות ו/או ההחזקה במקום.

הכיצד הבעלים ו/או המחזיק בנכס מעלים טענה לפיה ממונה הבטיחות החיצוני שמגיע לבקר במפעל 8 שעות בלבד בשבוע הוא הוא האשם הבלעדי?! האין גבול למה שכתבי הטענות סובלים?

41. מוכחש האמור בסעיף 13 על כל פרטיו. לא קיימת לצד השלישי מס' 1 ו/או למי מטעמו, אחריות ישירה ו/או עקיפה ו/או שילוחית /או אחרת בגין התאונה נשוא התביעה.

האחריות לקרות התאונה המצערת מוטלת על שולחות ההודעה ו/או המפעל ו/או המנוח עצמו שסיכן עצמו שלא לצורך.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, יטען הצד השלישי מס' 1 כדלקמן:

41.1. הצד השלישי מס' 1 פעל במסגרת תפקידו ללא רבב, על פי חוק ונוהג מקובלים.

41.2. הצד השלישי מס' 1 פעל ללא דופי.

41.3. לא היה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי שתרמה ו/או גרמה לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו.

41.4. הצד השלישי מס' 1 לא הפר כל חובת זהירות המוטלת עליו, אם בכלל.

41.5. פעולותיה של הצד השלישי מס' 1 נעשו על ידו ברמה מקצועית גבוהה ובהתאם לכל הדרישות וההוראות המתחייבות מתפקידו.

41.6. הצד השלישי מס' 1 נקט במידת הזהירות ו/או המיומנות שיועץ בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות העניין.

41.7. הצד השלישי מס' 1 פעל כפי שיועץ בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות אלו.

41.8. הצד השלישי מס' 1 ערכה הדרכות לעובדים והתריע והזהיר מפני הסיכונים והליקויים הבטיחותיים בהן הבחין בימים בהם סייר במפעל.

41.9. בכל מקרה ובמצטבר יטען הצד השלישי מס' 1 כי גם אם הייתה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי, דבר המוכחש מכל וכל, הרי שלא קיים קשר סיבתי בין הרשלנות ו/או הפרת חובה חקוקה זו לבין האירוע הנטען ו/או המוכחש כשלעצמו ו/או תוצאותיו.

42. מוכחש האמור בסעיף 14 על כל פרטיו ועל כל סעיפי המשנה שבו.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, יטען הצד השלישי מס' 1 כדלקמן:

42.1. הצד השלישי מס' 1 פעל במסגרת תפקידו ללא רבב, על פי חוק ונוהג מקובלים.

42.2. הצד השלישי מס' 1 פעל ללא דופי.

42.3. לא היה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי שתרמה ו/או גרמה לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו.

42.4. הצד השלישי מס' 1 לא הפר כל חובת זהירות המוטלת עליו, אם בכלל.

42.5. פעולותיה של הצד השלישי מס' 1 נעשו על ידו ברמה מקצועית גבוהה ובהתאם לכל הדרישות וההוראות המתחייבות מתפקידו.

42.6. הצד השלישי מס' 1 נקט במידת הזהירות ו/או המיומנות שיועץ בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות העניין.

42.7. הצד השלישי מס' 1 פעל כפי שיועץ בטיחות חיצוני סביר היה פועל בנסיבות אלו.

42.8. הצד השלישי מס' 1 ערכה הדרכות לעובדים והתריע והזהיר מפני הסיכונים והליקויים הבטיחותיים בהן הבחין בימים בהם סייר במפעל.

42.9. בכל מקרה ובמצטבר יטען הצד השלישי מס' 1 כי גם אם הייתה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי, דבר המוכחש מכל וכל, הרי שלא קיים קשר סיבתי בין הרשלנות ו/או הפרת חובה חקוקה זו לבין האירוע הנטען ו/או המוכחש כשלעצמו ו/או תוצאותיו.

43. מוכחש האמור בסעיף 15 על כל פרטיו.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה, יוסיף הצד השלישי מס' 1 כי לא קיימת לצד השלישי מס' 1 ו/או למי מטעמו, אחריות ישירה ו/או עקיפה ו/או שילוחית /או אחרת בגין התאונה נשוא התביעה. האחריות לקרות התאונה המצערת מוטלת על שולחות ההודעה ו/או המפעל לאור כל האמור לעיל ו/או המנוח עצמו שסיכן עצמו שלא לצורך ובניגוד לדין ו/או לפקודת הבטיחות בעבודה.

44. מוכחש האמור בסעיף 16 על כל פרטיו מכל וכל, לרבות הטענה לפיה "מעת לעת הייתה משתנה זהותו של ממונה הבטיחות, הכל בהתאם לצרכיו ו/או משיקוליו של הצד השלישי".

בניגוד לטיעון מופרך זה, דווקא התחלופה של ממוני הבטיחות היא העדות המובהקת להיעדר שיתוף הפעולה ולהכשלה המכוונת והעקבית של המפעל עמם.

הצד השלישי יטען כי הצד השלישי מס' 1 נאלץ בעל כורחו להחליף למפעל 3 פעמים את זהותו של ממונה הבטיחות לאחר שאלו סירבו לעבוד מול המפעל בעקבות ההתנגדויות והקשיים הרבים שהערים המפעל עליהם ולמעשה מנע מהם לבצע את עבודתם.

התנהלות מכוונת זו של המפעל להימנע משיתוף פעולה באופן עקבי עם ממוני הבטיחות מטעם הצד השלישי מס' 1 מטילה עליו מלכתחילה חבות מכרעת ו/או בוודאי שמנתקת כל קשר סיבתי, מוכחש, בין הנטען כלפי הצד השלישי מס' 1 לבין התוצאה המצערת.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה יוסיף הצד השלישי מס' 1 כי טענתו של המפעל כי "רק לאחר האירוע התברר למודיעה 1 כי הצד השלישי לא קיבל כלל אישור על מינויו של הממונה ממשרד העבודה" מבטאת היטב את יחסו המזלזל של המפעל כלפי עולם הבטיחות בפרט וכלפי החוק בכלל, שכן חובת הדיווח מוטלת על המפעל ולא על ממונה הבטיחות.

המפעל לא טרח לדווח לפיקוח על העבודה על מינויו של הצד השלישי כממונה בטיחות במפעל והניסיון להציג מחדל זה כמחדלו של הצד השלישי מס' 1 מלמד על הדייג שמנסים שולחי ההודעה לעשות; מנסים ולא מצליחים.

45. מוכחש האמור בסעיף 17 על כל פרטיו.

מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה יוסיף הצד השלישי מס' 1 כדלקמן:

45.1. לא הייתה מצד הצד השלישי מס' 1 רשלנות, התרשלות ו/או הפרת חובה חקוקה כלשהי שתרמה ו/או גרמה לאירוע הנטען והמוכחש כשלעצמו.

45.2. ההודעה עצמה לא ניתן ללמוד כיצד, לפי טענת שולחי ההודעה, אירעו הנזקים הנטענים ו/או מהו הקשר הסיבתי הנטען בין פעולה ו/או מחדל של הצד השלישי מס' 1, כביכול, לבין נזקים אלה.

45.3. ההודעה לצדדים השלישיים אינה מגלה התרשלות ו/או כל קשר סיבתי ואינה נתמכת על ידי חוות דעת מומחה רלוונטית לעניין.

45.4. מוכחש ניתוקו של קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין רשלנותן הנטענת של שולחי ההודעה לבין קרות האירוע נשוא התביעה.

46. מוכחש האמור בסעיף 18 על כל פרטיו. הצדדים השלישיים יתנגדו לכל ניסיון להסתמך על סעיף כללי זה. ההודעה מתיימרת לבסס עילה חוזית על סמך הסכם עלום אשר לא מוצג ואף לא מצוטט, בניגוד לתקנה 75 לתקנות סד"א. דין סעיף זה להימחק מן ההודעה הואיל ולא הונחה כל תשתית לעילה החוזית הנטענת והמוכחשת.

47. מוכחש האמור בסעיף 19 למעט היות הצד השלישי מס' 2 חברה/עסק עצמאי.

48. מוכחש האמור בסעיף 20 על כל פרטיו מכל וכל. דין סעיף זה להימחק בהיעדר כל פירוט ובהיעדר הנחת כל תשתית לטענת ביטוח הצד השלישי מס' 1. מדובר בסעיף סתמי לחלוטין ללא כל פירוט מי בוטח, מתי בוטח, כיצד בוטח. מדובר בהודעה שנערכה ללא כל תשתית, ללא בדיקה וללא מסמכים ואינו אלא גיבוב של טענות משפטיות ללא כל ניסיון להניח להן תשתית עובדתית.

49. מוכחש האמור בסעיף 21 על כל פרטיו.

50. מוכחש האמור בסעיף 22 על כל פרטיו לרבות תחולתה של כל חבות ו/או אחריות ו/או חובת פיצוי ו/או חובת שיפוי ו/או חובת השתתפות בתשלום מכל סוג שהוא.

51. מבלי לגרוע מהאמור, יטען הצד השלישי בנוסף ו/או לחלופין כי האירוע הנטען וכל הנובע ממנו אירעו, אם בכלל, כתוצאה מרשלנות ו/או פזיזות ו/או היפר חובה חקוקה על ידי שולחת ההודעה מס' 1 אשר באו לידי ביטוחי במעשים ו/או במחדלים המפורטים להלן, כולם או מקצתם:

51.1. לא פיקחה ו/או ווידאה כי כללי הבטיחות בעבודה מיושמים באופן שוטף.

51.2. לא הדריכה את העובדים כראוי ו/או מספיק ו/או בכלל בכל הנוגע לבטיחות בעבודה.

51.3. לא הבטיחה את בטיחותם ו/או בריאותם של העובדים.

51.4. הפרה את החובה למלא אחר הוראות התקנות שנועדו להבטיח את בטיחותם ובריאותם של העובדים.

51.5. לא הנהיגה דפוסי התנהגות קבועים שעל העובדים לנהוג בעת עבודתם.

51.6. לא הנהיגה שיטות עבודה בטוחות בעבודה.

51.7. התעלמה מהנחיות הצד השלישי ו/או הפרה את הנחיותיו.

51.8. לא העסיקה עובדים מיומנים לתפקידם.

51.9. לא סיפקה כלי עבודה ו/או מכונה ראויה ו/או ידעה שהמיגון על המכונה אינו פעיל ו/או איפשרה למיגון להיות לא פעיל בזמן העבודה ו/או הניקוי.

51.10. לא דאגה לפיקוח יעיל שנועד להבטיח את בטיחות ובריאות העובדים.

51.11. השאירה את התובע לעבודה לבדו ללא פיקוח ו/או השגחה מתאימים ו/או ראויה בנסיבות.

51.12. הטילה על התובע משימה ללא שבדקה אם יש בידו הידע ו/או ההכשרה המתאימים לביצועה ו/או הותירה את ההחלטה בידי התובע כיצד לבצע את המשימה.

51.13. לא בדקה כיצד החליט התובע ו/או החל התובע לבצע את העבודה ו/או לא פיקחה על שיטת העבודה ו/או לא התעניינה בשיטת העבודה.

51.14. לא נקטה בכל אמצעי הזהירות כלפי העובד.

51.15. הפרה חובה חוזית ו/או חובה על פי דין לדאוג לבטיחות העובד.

51.16. לא אכפה כללי בטיחות במפעל באופן כללי באופן שנוצרה אווירה של התרשלות וגיבוי להיעדר פיקוח ולהיעדר יישום של הוראות בטיחות ו/או זלזול בהן.

51.17. לא פעלה כפי שמעסיק סביר ו/או נבון ו/או מקצועי היה פועל בנסיבות העניין.

51.18. לא עשתה מספיק ו/או לא עשתה די על מנת למנוע את התאונה.

51.19. הפרה חובות הקבועות בחוק ובכלל זה, חוק ארגון הפיקוח על העבודה ו/או פקודת הבטיחות בעבודה ו/או תקנות ארגון הפיקוח על העבודה.

51.20. לא אפשרה את ביצוע ו/או מילוי עבודת ועדת הבטיחות ו/או נאמן הבטיחות כנדרש.

51.21. לא פיקחה על העובד ו/או לא הדריכה אותו כראוי.

51.22. לא הבהירה את הנחיות הבטיחות ו/או העבודה לעובד.

51.23. ביקשה – היא או מי מטעמה – מהתובע לעשות פעולה שלא הוסמך לבצעה ו/או שלא היו לו הכישורים לבצעה.

51.24. לא הנהיגה משטר משמעת תקין ו/או ראוי במפעל בכלל ו/או ביחס לעובד בפרט.

51.25. התעלמה ו/או לא טיפלה כראוי בהפרות משמעת של עובדים בכלל ו/או של העובד המנוח בפרט.

51.26. לא פעלה כפי שמעסיק סביר ו/או אחראי היה פועל בנסיבות העניין.

52. הצד השלישי יטען כי אחריותו של המפעל הינה **<u>מכרעת</u>** ו/או **<u>מנתקת כל קשר סיבתי</u>**.

53. במסגרת תפקידו של הצד השלישי, הבהיר לכל עובדי המפעל, ובכללם העובד המנוח, כי אסור לעובד לבצע עבודה שלא הוסמך ו/או לא הודרך לעשותה ו/או לא הוסבר לו במפורש כיצד לבצעה וכי אסור לעובד לסכן עצמו ו/או זולתו.

54. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את ההודעה כנגד הצדדים השלישיים על הסף ו/או לגופה תוך חיוב שולחי ההודעה בהוצאות ריאליות בצירוף שכ"ט עו"ד וזאת בתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.